



Верейтинова В. Р.¹

Оржаховская И. Ю.²

Правоприменительная практика Конституционного Суда РФ как источник национального законодательства

Вопрос о значении и роли правоприменительной практики Конституционного Суда РФ носит дискуссионный характер в современной юридической науке и практике [4, с. 191], где зачастую ставится вопрос о том, являются ли нормативные документы Конституционного Суда РФ источником отечественного законодательства. Одновременно с этим именно Конституционный Суд РФ является органом, ответственным за охрану конституционного строя в России, так как он осуществляет контроль за соблюдением принципов и норм Конституции РФ, а также является последней инстанцией по рассмотрению конституционных споров и противоречий в законодательстве. Вместе с тем, именно решения Конституционного Суда регулируют основные принципы деятельности всех органов государственной власти и обеспечивают преемственность и стабильность правового порядка. В связи с чем, вопрос месте и роли итоговых документов в ходе правоприменительной практики Конституционного суда РФ как источника российского права является актуальным для современной юридической науки и практики, так как указанные правовые документы являются основой для урегулирования правовых отношений в стране и обеспечения принципов правового государства.

Рассматривая поставленную проблему необходимо начать с исследования научной литературы, ведь как справедливо отметили О.А. Андреева и О.В. Яценко, «выявление причинно-следственных связей, обобщение имеющегося знания об актуальных вопросах и проблемах неразрывно связано с научной теорией» [2, с. 50]. Вследствие чего исследования теоретических концепций позволит определить место и роль нормативных правовых актов Конституционного суда РФ как источника национального законодательства.

Профессор А.С. Авакьян в своих научных трудах анализируя систему источников конституционного права приводит следующую классификацию: Конституция РФ, которая обладает высшей юридической силой, затем идут законы о поправках к Конституции, далее законы, после представлены указы Президента России, а завершают систему источников - нормативные правовые акты парла-

¹ *Верейтинова Виктория Романовна* — студент юридического факультета Таганрогского института управления и экономики.

² *Оржаховская Ирина Юрьевна* — старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Таганрогского института управления и экономики (научный руководитель).

мента Российской Федерации [1, с. 75-76]. В данной классификации отсутствуют несколько важных положений: постановления Правительства РФ. В связи с чем мы полагаем, что данная классификация не является полной и требует внесения дополнений, указанных нами ранее (постановлений, решений высших судов, в частности, это касается постановлений Конституционного Суда РФ).

Доктор юридических наук М.В. Баглай анализируя систему источников конституционного права отмечает, что «в систему источников конституционного права должны быть включены два ключевых элемента: естественное право и позитивное право» [3, с. 30-41]. Особый интерес представляют для настоящего исследования перечисленные источники права ученым, относящейся к позитивному праву, где первое место занимает, безусловно, Конституция РФ, обладающая высшей юридической силой, далее представлены законы (всех уровней), затем идут международные акты (включая договоры, соглашения и декларации), акты парламента России, указы и распоряжения Президента РФ, нормативные правовые акты Правительства РФ, а затем уже идут судебные решения, в частности, это касается постановлений Конституционного Суда РФ. Данная позиция М.В. Баглая, по нашему мнению, является вполне справедливой и обоснованной с учетом действующей позиции законодателя, одновременно с этим в данной классификации система источников права обширна и включает основные положения. В данной классификации обоснованным выступает положение международных актов, которые занимают третье место, что, по нашему мнению, является обоснованным, исходя из анализа части 4 статьи 15 Конституции РФ, где зафиксировано, что общепризнанные нормы международного права и договоры России применяются в случае, если законом установлены иные правила.

Следующим этапом в исследовании места и роли постановлений Конституционного Суда РФ в системе источников национального законодательства необходимо проанализировать основные признаки, которые будут присущи всем источникам конституционного права. О.Е. Кутафин отмечает следующие признаки: отражает решение надлежащих государственных органов о создании, изменении, отмене норм конституционного права; регулирует основные общественные отношения, определяя основы содержания источников права для других отраслей права; форма выражения норм конституционного права для реализации в реальных общественных отношениях [5, с. 217-219]. Исходя из перечисленных признаков справедливым будет отметить, что постановления Конституционного Суда РФ отвечают перечисленным признакам в полном объеме, а именно: отражают решения надлежащего органа — Конституционного Суда РФ; регулирует основные общественные отношения, а именно касающиеся основного закона нашего государства — Конституции России; выражает конкретные общественные отношения, которые могут стать основой для разрешения правовых ситуаций.

Важным аспектом в исследовании поставленной проблемы является анализ действующего законодательства Российской Федерации. В Федеральном конституционном законе №1-ФКЗ от 21.07.1994 г. «О Конституционном Суде Российской Федерации» в положении статьи 6 указано, что решения Конституционного Суда РФ носят обязательный характер на всей территории, а также обязательны для всех органов государственной власти, местного самоуправле-

ния, граждан, предприятий, организаций и других объединений. Перечисленные положения отмечают ряд признаков, которые характерны для нормативного правового акта: официальный характер, принятие компетентным органом, регулирование общественных отношений, общеобязательность, письменная форма, официальный характер. Следовательно, позиция законодателя направлена на установление итоговых документов Конституционного Суда РФ как источника правового регулирования общественных отношений, однако не ясным остается вопрос, какое место в системе нормативных правовых актов занимают указанные документы, а именно какой юридической силой они обладают. Данное положение старается разрешить статья 79 указанного закона: в случае, если решение Конституционного Суда РФ противоречит положениям Конституции России, то указанное решение Конституционного Суда РФ необходимо отменить полностью или частично, а до принятия нового нормативного акта должна применяться Конституция РФ. В таком случае, законодатель указывает, что решения Конституционного Суда выше по юридической силе законов и соответственно подзаконных актов.

Таким образом, можно прийти к следующим выводам по вопросу определения места правоприменительной практики Конституционного Суда РФ как источника национального законодательства.

1. Конституционный Суд РФ является органом, ответственным за охрану конституционного строя в России, одновременно с этим он осуществляет контроль за соблюдением принципов и норм Конституции РФ, а также является последней инстанцией по рассмотрению конституционных споров и противоречий в законодательстве.

2. Решения Конституционного Суда РФ обладают высокой правовой силой и являются обязательными для всех государственных и муниципальных органов, организаций и граждан, вследствие чего все субъекты правоприменительной практики должны учитывать и соблюдать решения Конституционного Суда РФ.

3. В научной литературе ученые-правоведы в большинстве относят решения Конституционного Суда РФ к источникам конституционного права России, указывая, что акты правоприменительной деятельности Конституционного Суда РФ обладают необходимыми признаками источника конституционного права.

4. Исследование позиции законодателя позволило сделать вывод о том, что итоговые документы Конституционного Суда РФ носят обязательный характер, распространяются на всю территорию, а, следовательно, могут быть приравнены к источникам правового регулирования общественных отношений, в частности официально закреплена юридическая сила указанных актов.

Исходя из вышеизложенного, можем сделать вывод о том, что решения Конституционного Суда РФ можно отнести к источникам конституционного права. Кроме того, акты Конституционного Суда РФ имеют актуальную и значительную роль в российском праве, они являются основой для урегулирования правовых отношений в стране и обеспечения принципов правового государства.

© Вереитинова В. Р., 2023

Список использованной литературы

1. Авакьян С.А. Конституционное право России. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. — 861 с.
2. Андреева О.А., Яценко О.В. Гражданское общество и публичная власть: проблемы взаимодействия // Вестник ТИУиЭ. 2022. № 1. С. 50-53.
3. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2023. — 704 с.
4. Жадан В.Н. Роль и функции Конституционного Суда Российской Федерации в современной отечественной системе конституционного права и правовом регулировании // Образование и право. 2021. № 7. С. 190-198.
5. Кутафин О.Е. Источники конституционного права. — М.: Проспект, 2011. — 256 с.